

SZAKMASPECIFIKUS GDPR

Dr. Németh Éva ügyvéd
Baranyi-Timár
Dr. Baranyi Bertold ügyvéd
Ügyvédi Társulás

1

A görög adatvédelmi hatóság 5.000 €-ra bírságolta a gyermekorvost, mert – az indokolás hiányára és az informatikai képzetlenségére hivatkozással – nem tett eleget az apának a gyermeke egészségügyi dokumentációjához e-mailben való hozzáférése iránti kérelmének. (2021)

Olasz adatvédelmi hatóság 15.000 €-ra bírságolta az adatkezelőt, mert a beteg nem kapott kielégítő tájékoztatást az adatai kezeléséről, többek között az adatvédelmi tisztviselőről, annak elérhetőségéről valamint a kezelt adatok kategóriáiról. (2022)

ELRETTENTŐ NEMZETKÖZI ESETEK

2

A holland adatvédelmi hatóság 350.000 €-ra bírságolt egy kórházat, mert közismert holland személy egészségügyi dokumentumait szükségtelenül tekintették meg a kórházi személyzet tagjai. (2019)

A portugál adatvédelmi hatóság 400.000 €-ra bírságolt egy kórházat mert a személyzet (pszichológusok, dietetikusok, más szakemberek) hamis profilokon keresztül fért hozzá betegadatokhoz. 985 orvosi profil jutott 296 orvosra. (2022)

ELRETTENTŐ NEMZETKÖZI ESETEK

3

A svéd adatvédelmi hatóság 1.463.000 €-ra bírságolt egy kórházat, mert olyan felhasználók is teljes hozzáféréssel rendelkeztek bizalmas betegadatokhoz, akiknek azokra nem volt szükségük a munkájukhoz. (2020)

ELRETTENTŐ NEMZETKÖZI ESETEK

4



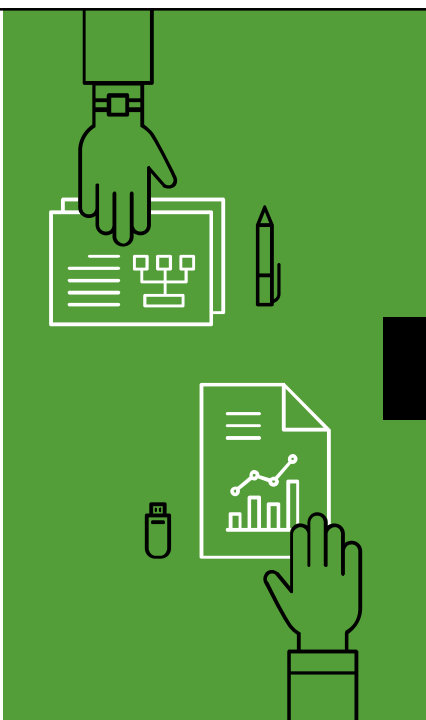
HOZZÁFÉRÉSI JOG

valamint tájékoztatás, titoktartás, dokumentáció stb.

5

HOZZÁFÉRÉSI JOG

Az adatkezelés céljai, az adatok forrása	A kezelt személyes adatok kategóriái
A címzettek, kategóriái	A tárolás tervezett időtartama
Érintetti jogok	Másolat kérése



6

DOKUMENTÁLATLAN VÁRANDÓSGONDOZÁS

TÉNYÁLLÁS

A magánrendelőből, ahol az orvos az érintettet fogadta

- a várandósgondozásra vonatkozó teljes egészségügyi dokumentáció kiadása iránti kérelem „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza,
- az orvos valójában semmilyen dokumentációt nem készített, leletet nem adott,
- az orvos így az elektronikus leletfeltöltési kötelezettségének sem tett eleget.

NAIH

Adatkezelő: Az érintettnek nem kell ismernie az adatkezelő státuszát, működését, alappal feltételezheti, hogy ott élhet a jogaival, ahol ellátták.

Adatkezelés: „Nem volt”, de kellett volna lennie. A koronavírusjárvány nem indok a dokumentációs kötelezettség teljes negligálására.

Hozzáférési jog: A dokumentációs kötelezettség elmulasztása a hozzáférési és a betegjogok érvényesítését lehetetleníti el.

NAIH-4137/2022

600.000,- FT BÍRSÁG

7

HOZZÁFÉRHETŐ-E A „RORSCHACH-TESTT” KIÉRTÉKELÉSE? (I)

TÉNYÁLLÁS

Kirendelt igazságügyi szakértő

- a vizsgálati hanganyagon és a nyers vizsgálati jegyzőkönyvek fénymásolatán túl nem adta ki a vizsgálat során keletkezett egyéb anyagokat, így
- a szakértő szakmai munkája során keletkezett mutatókat, jelöléseket, egyéb szakanyagokat,
- ráadásul az értékelése is hibás volt, kérte annak helyesbítését.

NAIH

Hozzáférési jog: A szakvéleményben fel nem tüntetett, a szakértő szakmai munkája során keletkezett adatok, iratok megismerésére az érintett nem jogosult, mert azok megismerése nem az adatkezelés ellenőrzését, hanem a szakértő a szakmai munkájának ellenőrzését szolgálja.

Helyesbítés: Gyakorlása során az objektív adatok pontosítása történik, nem pedig a szubjektív, értékítéletet tartalmazó adatok felülírása. A szakértő szakmai munkája, szubjektív következtetései tekintetében nincs helyesbítési jog.

NAIH-7689/2020

ELUTASÍTÁS

8

HOZZÁFÉRHETŐ-E A „RORSCHACH-TESTT” KIÉRTÉKELÉSE? (2)

TÉNYÁLLÁS

Igazságügyi szakértő

- nem válaszolt az érintettre és kiskorú gyerekére vonatkozóan keletkezett minden személyes adat (irat, feljegyzés, hanganyag) rendelkezésre bocsátása iránti kérelmére,
- azt „nem kereste”.

NAIH

Érintetti joggyakorlás elősegítése: Olyan kapcsolattartási címet kell megadni, ahol biztosan tudja fogadni az érintetti kérelmeket és nem kézbesítik félre a leveleket.

Hozzáférés joga: Közvetett (jogszerű) azonosíthatóság elég. A teljes vizsgálati anyagba beletartozik a Rorschach teszt jkv., a kérelmező válaszainak kódolása, a tesztparaméterek számítási módja, a Rorschach teszt paramétereinek konkrét értéke, a paraméterek alapján tett megállapítás.

Kivétel: A bíróság utasítja a megtagadásra a szakértőt.

NAIH-397-/2023

KÖTELEZÉS

9

KIRENDELŐVEL TAKARÓDZÁS

TÉNYÁLLÁS

Igazságügyi szakértő

- nem adta ki az érintett vizsgálatáról készült jegyzőkönyvet, hangfelvételt, adatot,
- nem tájékoztatta arról, hogy mikor és kinek továbbította,
- ehelyett a kirendelő szervhez fordult a Szaktv. 42. § (5) bekezdése alapján *(bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelmének érdekében tett utasítás kérése érdekében).*

NAIH

Tájékoztatási kötelezettség megsértése: Minimum érdemben kell reagálni a hozzáférés iránti kérelemre, és tájékoztatást adni az adatkezelésről.

Hozzáférési jog sérelme: A hozzáférési kérelmet érdemben el kell volna bírálni.

A hozzáférés megtagadása okáról tájékoztatni kell az érintettet, ahogy arról is, hogy ez ellen hol és milyen jogorvoslattal élhet.

A fentiek megsértése sérti a **jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság elvét** is.

NAIH/2020/1149/2 [NAIH/2019/1834]

FIGYELMEZTETÉS

10

HOZZÁFÉRÉSI JOG VS. TITOKTARTÁS

TÉNYÁLLÁS

Kirendelt igazságügyi szakértő

- szakértői vizsgálat során elkészített szakvélemény kimunkáláshoz felhasznált, róla és tőle felvett, vele kapcsolatba hozható adatot, beleértve a pszichodiagnosztikai adatállományt, vizsgálati jegyzőkönyveket és hangfelvételeket nem küldte meg az érintettnek,

- arra hivatkozással, hogy a szakértői vizsgálat során keletkezett adat csak a törvény által feljogosított személy – így különösen az ügyben kirendelt másik szakértő – számára továbbítható.

NAIH

Adatkezelő: A szakértő a szakvélemény alapjául szolgáló adatok és anyagok tekintetében adatkezelőnek minősül.

Hozzáférési jog sérelme: Az érintett részére a saját adatait az adatkezelő nem továbbítja, hanem hozzáférhetővé teszi.

A szakértő csak indokolt esetben, a kirendelő hatóság, bíróság kirendelő végzésében adott utasítására tagadhatja meg az érintett hozzáférési jogának gyakorlását, de még ekkor is tájékoztatnia kell erről és jogorvoslati jogáról.

NAIH-4771-1/2021

FIGYELMEZTETÉS

11

ELLENÉRDEKŰ SZÜLŐ HOZZÁFÉRÉSE

TÉNYÁLLÁS

A szülő

- törvényes képviselőként a kiskorú gyermeke nevében és helyette eljárva,

- érintettként kívánt hozzáférni a kirendelt igazságügyi szakértő által készített szakvélemény alapjául szolgáló adatokhoz, illetve hangfelvételhez,

- a szakértő szerint azonban a gyermek érdekében ez ellentétes lenne.

NAIH

Adatkezelő: A szakértő a szakvélemény alapjául szolgáló adatok és anyagok tekintetében adatkezelőnek minősül.

Hozzáférési jog: Az érintett részére a saját adatait az adatkezelő nem továbbítja, hanem hozzáférhetővé teszi.

A leirat hozzáférhetővé tétele nem felel meg a hangfelvétel hozzáférhetővé tételének.

De a szülő nem képviselheti a gyermeket olyan ügyben, melyben ellenérdekű ügyfél.

NAIH/2020/593

ELUTASÍTÁS

12

SZÜLŐI VITA ÉS HOZZÁFÉRÉSI JOG

TÉNYÁLLÁS

Igazságügyi szakértő

- a szülői felügyeletet gyakorló apának nem adta ki a gyermekről az anya megbízásából készített magán-szakértői véleményt,
- érdemben nem reagált, hanem az anyához irányította az apát,
- a Szaktv. 53. §-a szerinti szakértői titoktartási kötelezettségére hivatkozott.

NAIH-1395-1/2023, NAIH-1525/2022, NAIH-3565/2021

NAIH

Jogalap hiánya: A szakvélemény készítése adatkezeléssel jár, ahhoz mindkét törvényes képviselő hozzájárulása kell.

Tájékoztatási kötelezettség megsértése: Minimum érdemben kell reagálni a hozzáférés iránti kérelemre, és tájékoztatást adni az adatkezelésről.

Hozzáférési jog sérelme: Nem lehet rutinszerűen titoktartásra hivatkozni. Vizsgálni kell, hogy az adatok mely része nem adható ki a törvényes képviselővel szemben fennálló érdekellentét miatt.

800.000,- FT BÍRSÁG

13

HOZZÁFÉRÉSI JOG VS. GYÓGYULÁS VESZÉLYEZTETÉSE

TÉNYÁLLÁS

Egészségügyi szolgáltató

- megtagadta a kiskorú gyermek pszichiátriai kezelésének teljes anyaga kiadását a gyermek törvényes képviselőjeként eljáró anya részére
- az Eütv. 193. §-ára hivatkozással, miszerint *pszichiátriai beteg esetében kivételesen korlátozható a betegnek az egészségügyi dokumentáció megismeréséhez való joga, ha alapos okkal feltételezhető, hogy az a beteg gyógyulását nagymértékben veszélyeztetné.*

NAIH-1612/2020

NAIH

Hozzáférési jog: Az Eütv. 193. §-ának alkalmazása nem lehet parttalan.

Nem lehet részletes vizsgálat nélkül a teljes dokumentációra kiterjeszteni.

Tételesen, a betegről kezelt minden dokumentum vonatkozásában meg kell vizsgálni, hogy az adott dokumentum egészének vagy egy részének, az abban foglalt adatnak a megismerése az anya által járhat-e hátrányos következménnyel a gyermek gyógyulására nézve, illetve áll-e fenn érdekellentét az anyával.

KÖTELEZÉS

14

AZ ELSŐ MÁSOLAT TOVÁBBI MÁSOLAT?

TÉNYÁLLÁS

Magánegészségügyi szolgáltató

- az egészségügyi dokumentáció első másolatát is díj ellenében kívánta biztosítani,
- arra hivatkozással, hogy a beteg az ellátás végén kézhez kapja a leletet,
- így ennek minden további példánya már díjköteles másolatnak minősül.

Utóbb azzal érvelt, hogy az ügyintézője hibázott.

NAIH

Adatkezelői felelősség: Az az adatkezelő, aki megszervezi az adatkezelés folyamatát és kialakítja annak körülményeit. Ügyintézői hiba esetén is ő viseli a felelősséget.

Leletkiadási kötelezettség: Független a GDPR-tól. Ágazati szabályon alapuló kötelezettség. Egyben betegjog is.

Első alkalommal ingyenes: Azt kell vizsgálni, hogy az érintett azonos adattartalomra vonatkozóan nyújtott-e már be kérelmet.

NAIH-3849/2022

HATÁRIDŐ TÚLLÉPÉS

15

AZ ELSŐ MÁSOLAT SEM ELSŐ MÁSOLAT?

TÉNYÁLLÁS

Fizikai közérzetjavító szolgáltatásokat nyújtó cég

- indokolás nélkül megtagadta a mérési eredmények másolatai kiadását az érintettnek,
- miközben az érintettnek onkológiai betegsége miatt az adatok megismeréséhez kiemelt érdeke fűződött,
- ezen adatkezelésről nem tett közzé semmilyen tájékoztatást.

NAIH

Hozzáférési jog: A vizsgálat alkalmával történő leletkiadás nem érintetti joggyakorlás eredménye, ilyenkor az adatkezelő a saját általános ügyviteli gyakorlatát követi. Egyébként is megilleti az érintettet az újbóli hozzáférés joga (legfeljebb nem ingyen).

Ha pontatlan az adatkérés, egyeztetni kell, nem lehet ezen az alapon elutasítani. Ha kétség merül fel, akkor minden adatot ki kell adni.

A kérelmet nem, az elutasítását indokolni kell!

NAIH-1433/2023

1.000.000,- FT BÍRSÁG

16

FOGORVOSI LELETEK POSTÁN VAGY E-MAILBEN?

TÉNYÁLLÁS

Fogorvosi rendelő

- elzárkózott attól, hogy e-mailben a röntgen leletei másolatát kiadja a betegnek (aki onkológiai betegsége miatt újabb leletet nem tudott felvenni, és akinek sürgős lett volna),
- azzal az indokkal, hogy az érintett azonosítását nem tudja elvégezni,
- helyette CD-re írva, postai úton küldte meg.

NAIH

Érintetti joggyakorlás előmozdítása: Az adatkezelő megsérti az érintetti joggyakorlás előmozdítására irányuló kötelezettségét, ha a másolat kiadásának módja az érintett számára hátrányos.

Tisztességtelenség: Tisztességtelen, ha az adatkezelő indokolatlanul más módját választja a hozzáférési jog biztosításának, mint amihez az érintettnek nyomós érdeke fűződik.

NAIH-132/2022

?

17

ADATBIZTONSÁG ÉS INCIDENSKEZELÉS

18

KOCKÁZATTAL ARÁNYOS VÉDELEM (INTEGRITÁS ÉS BIZALMASSÁG)

„az adatok kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, különösen az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szemben”



19

ELTÉVEDT E-MAILEK (I)

TÉNYÁLLÁS

Kormányhivatal járási hivatala

- hibás e-mail címre küldött 5 db, a COVID-19 járvánnyal kapcsolatos járványügyi elkülönítést és járványügyi megfigyelést elrendelő határozatot, bennük összesen öt érintett személy (két felnőtt és három gyermek) azonosító és egészségügyi adataival,
- nem minősítette adatvédelmi incidensnek és nem is ekként kezelte, noha vezetői szinten is tudomással bírt róla
- a téves címzett közérdekű bejelentést tett

NAIH

Adatbiztonsági intézkedések nélkül végzett adattovábbítás: az egészségügyi adatokat tartalmazó határozatokat azok elküldése előtt a hozzáférést korlátozó technika intézkedéssel (pl. jelszóvédelem) kellett volna ellátni.

Nem megfelelő incidenskezelés: indokolatlan késedelem nélkül (de legfeljebb a tudomásszerzéstől számított 72 órán belül) be kellett volna jelenteni, továbbá értesíteni kellett volna az érintetteket is.

NAIH-3647/2021

1.000.000,- FT BÍRSÁG

20

ELTÉVEDT E-MAILEK (2)	
TÉNYÁLLÁS	NAIH
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala XI. kerületi Hivatala</p> <ul style="list-style-type: none"> - körzetenkénti leválogatás nélkül, hozzáférésvédelem vagy titkosítás alkalmazása nélkül egyszerű e-mailben továbbított körzeti orvosoknak egy Excel táblázatot, mely 1153 sorban tartalmazta betegek személyes adatait (név, születési adatok, lakcím, elérhetőségek), panaszaikat és vizsgálati eredményüket - az esetet eredetileg nem minősítette adatvédelmi incidensnek, de a NAIH vizsgálat megindítását követően sem tartotta szükségesnek a bejelentést vagy az érintettek értesítését, csak nyilvántartásba vette volna - a NAIH egy magánszemély e-mail címéről érkezett közérdekű bejelentésből értesült az ügrről 	<p>Magas kockázat: nagyszámú érintett egészségügyi adatainak kezelése; olyan adatok kezelése, amelyekből személyiség-lopás, vagy személyazonossággal való visszaélés fakadhat</p> <p>Fokozottan elvárható az adatkezeléshez kapcsolódó kockázatok felmérésének képessége és a megfelelő szintű adatbiztonság garantálása attól, akinek az egészségügyi adatok nagy számban történő kezelése az alaptevékenységéhez tartozik</p>
NAIH-2894/2021	10.000.000,- FT BÍRSÁG

21

HIBA AZ IDŐPONTFOGLALÓ RENDSZERBEN	
TÉNYÁLLÁS	NAIH
<p>Egészségügyi szolgáltató</p> <ul style="list-style-type: none"> - weboldalán üzemeltetett időpontfoglaló rendszerében kezelt orvosi leletek és beutalók (körülbelül 15 000 darab személyes adat) nyilvánosan hozzáférhető, illetve letölthető voltak jogosultsággal nem rendelkező felhasználók (a megfelelő linkek ismeretében bárki) számára - a sérülékenységről csak a NAIH végzéséből értesült - nem tudta kimutatni, hogy az adatokhoz vajon hányan férhettek hozzá jogosulatlanul - a NAIH egy magánszemély e-mail címéről érkezett közérdekű bejelentésből értesült az ügrről 	<p>Magas kockázat: nagyszámú személyes adat, közöttük egészségügyi adatok kezelése; olyan adatok kezelése, amelyekből személyiség-lopás, vagy személyazonossággal való visszaélés fakadhat</p> <p>Fokozottan elvárható, hogy a magas kockázattal arányos technikai és szervezési intézkedéseket tegyen az adatbiztonság garantálása érdekében, aki különösen nagyszámú egészségügyi adatot kezel és különösen, ha anyagi hasznot is realizál az ilyen adatok kezelésével összefüggő főtevékenységével</p>
NAIH/2020/952 (NAIH/2019/5606)	7.500.000,- FT BÍRSÁG

22

TOSCANA ÉPÜLETEI	
TÉNYÁLLÁS	GARANTE PER LA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI
<p>A toszkán helyi önkormányzat egészségügyi hatósága</p> <ul style="list-style-type: none"> - egy szanatórium régi, üres épületeiben betegek 20-30 évvel ezelőtti egészségügyi dokumentumait tárolta, melyek bárki számára hozzáférhetőek voltak - a hatóságtól értesült az incidensről - a hatóságot egy bejelentő értesítette 	<p>Magas kockázat: egészségügyi szolgáltatással összefüggő egészségi állapotra vonatkozó személyes adatokat érintett</p> <p>Alapvető sérelem: az adatkezelés jogszerűsége, korlátozott tárolhatóság, integritás és bizalmas jelleg</p>
2023.	50.000 EUR BÍRSÁG

23

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ VIP BELÉPŐJE A SAJTÓBAN	
TÉNYÁLLÁS	NAIH
<p>Panasz az ország egyik legnagyobb egészségügyi intézményével (Magyar Honvédség Egészségügyi Központ) szemben</p> <ul style="list-style-type: none"> - az origo.hu internetes portálon 2019. február 12-én, majd 13-án megjelent két cikk arról, hogy a panaszos országgyűlési képviselő korábban ún. VIP belépőt igényelt a Magyar Honvédség Egészségügyi Központba - a képviselő által beadott igénylőlap szkennelt változatát is nyilvánosságra hozták (a nevének kívül a további személyes adatok kitakarásra kerültek) - az adatkezelő nem tett eleget az incidensbejelentési kötelezettségének, sem a nyilvántartásba vételi kötelezettségének 	<p>Valószínűsíthetően kockázattal jár az érintett magánszférájára nézve, ha a személyes adatok kapcsán az incidenssel jelentett kockázatokat nem lehet teljes mértékben kizárni</p> <p>Tudomásszerzés időpontja: elég, ha olyan érdemi ügyintéző vagy előjáró tudomására jut az incidens bekövetkezésének ténye az adatkezelőnél, aki azt nem szándékosan maga okozta, és akinek minden lehetősége és eszköze megvolt a releváns döntéshozók, tisztviselő értesítésére</p> <p>Incidenskezelési szabályzat (belső eljárási rend): egy nagy számban különleges (egészségügyi) adatokat kezelő intézménynél elvárható, hiánya rendszerszintű probléma</p>
NAIH/2019/2485/20 105.K.700.539/2019/16., Kfv.II.37.701/2020/5.	2.500.000,- FT BÍRSÁG

24

TITOKSÉRTÉS HÁGÁBAN	
TÉNYÁLLÁS	Autoriteit Persoonsgegevens
<p>Kórház Hágában</p> <p>- egy közismert holland állampolgár egészségügyi dokumentumait tekintették meg kórházi dolgozók jogosulatlanul</p>	<p>Naplózás: rendszeresen ellenőrizni kell, hogy ki melyik fájlt tekinti meg, ily módon felismerhető, ha illetéktelen személy betekint egy aktába, és intézkedéseket lehet tenni ellene</p> <p>Legalább kétfaktoros hitelesítés szükséges a betegadatokhoz való hozzáféréshez</p> <p>Bírság: 460.000 EUR (a bíróság mérsékelte), valamint ha nem biztosítja az adatbiztonságot, akkor kéthetente további 100.000 eurót kell fizetnie, legfeljebb további 300.000 eurót.</p>
2019.	350.000 EUR BÍRSÁG

25

TOVÁBBI TITOKSÉRTÉSEK KÜLFÖLDÖN	
TÉNYÁLLÁSOK	BÍRSÁGOK
<p>Portugália (2018): a kórházi személyzet több tagja (pszichológusok, dietetikusok, más szakemberek) hamis profilokon keresztül fért hozzá betegadatokhoz – 985 ilyen orvosi profil volt, miközben csak 296 orvos dolgozott a kórházban</p> <p>Hollandia (2019): egészségbiztosítónál marketingesek fértek hozzá betegek dokumentumaihoz (az egészségbiztosító szabályzata ellenére)</p> <p>Svédország (2020): egy stockholmi egészségügyi szolgáltató információs rendszerében olyan felhasználók is teljes hozzáféréssel rendelkeztek bizalmas betegadatokhoz, akiknek azokra nem volt szükségük a munkájuk ellátásához</p>	<div style="background-color: #2C3E50; color: white; text-align: center; padding: 10px; margin-bottom: 10px;">400.000 EUR</div> <div style="background-color: #2C3E50; color: white; text-align: center; padding: 10px; margin-bottom: 10px;">50.000 EUR</div> <div style="background-color: #2C3E50; color: white; text-align: center; padding: 10px;">1.463.000 EUR</div>

26

NÁPOLYI ZSAROLÓVÍRUS	
TÉNYÁLLÁS	GARANTE PER LA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI
<p>Egészségügyi szolgáltató Nápolyban</p> <ul style="list-style-type: none"> - a zsarolóvírus támadás korlátozta a kórházi adatbázishoz való hozzáférést - a hálózati szegmentáció hiánya miatt a vírus a teljes informatikai infrastruktúrában elterjedt - 842.000 beteg és munkavállaló adatait érintette a támadás 	<p>Az adatkezelő elmulasztotta a megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket az adatbiztonság garantálása érdekében</p> <p>Magas kockázat: nagyszámú érintett, egészségügyi adatok; a következmények nagyon súlyosak lehetnek</p>
2023.	30.000 EUR BÍRSÁG

27

<div style="background-color: white; border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 0 auto; width: 80%;"> <h2 style="margin: 0;">KÖSZÖNJÜK A FIGYELMET!</h2> </div>	
<p>Baranyi-Timár Dr. Németh Éva ügyvéd ügyved@drnemetheva.hu</p>	<p>Ügyvédi Társulás Dr. Baranyi Bertold ügyvéd bertold.baranyi@baranyitimar.hu</p>

28